

Zagreb, 13.7.2022.

ŽALBA

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42000 Varaždin

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11
10000 Zagreb

Posl.br.: St-483/2021

Pravna stvar:

Dužnik: **Naziv: AMB GRADNJA d.o.o.**
 OIB 84560644994
 Adresa sjedišta: Osečka, Osečka 37

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu poštom preporučeno;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 2x (dvostruko)

ŽALBA

I/ Rješenje protiv kojega se podnosi žalba

- 1.1. Prvostupanjski sud je dana 27.06.2022. godine donio rješenje poslovni broj gornji kojim se uskraćuje potvrda predstečajnog sporazuma nad Dužnikom te se postupak obustavlja (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).
- 1.2. Rješenje je objavljeno na e oglasnoj ploči sudova dana 27.06.2022. godine te Dužnik ovim putem unutar otvorenog zakonskog roka temeljem čl.19. Stečajnog zakona (*Narodne novine 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: „SZ“*), podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se podnosi žalba

Rješenje se pobija u smislu odredbe sadržane u članku 10. SZ-a te članku 381. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje u tekstu: „ZPP“*).

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- 1) zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Naslovni sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio mjerodavne odredbe SZ-a te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako bi naslovni sud uskratio potvrdu predstečajnog sporazuma iz razloga što ne bi bila ostvarena potrebna većina u zbroju iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (*u daljnjem tekstu: „Plan“*).

Pritom sud nije uzeo u obzir Podnesak koji je dužnik već ranije dostavio u vezi tražbine Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 228.576,90 kn koji je nepravilno utvrđen, odnosno nije stvarni iznos dugovanja prema Poreznoj upravi.

Naime, Ministarstvo financija, Porezna uprava prijavila je tražbinu u iznosu od 228.576,90 kn od čega je bilo prijavljeno 58.415,61 kn na kontu 1201 odnosno PDV. Dužnik ovim putem želi istaknuti činjenicu kako je od kada je tražbina prijavljena vjerovnik Porezna uprava na temelju sredstava koja su trebala dužniku biti vraćena proknjižavala i zatvarala obvezu za PDV koja je prijavljena u predstečajni postupak te na dan 12.05.2022. obveza iz predstečajnog postupka koja je utvrđena na kontu 1201 je u cijelosti zatvorena.

Sukladno Stečajnom zakonu Članku 67. Stavku 1. "dužnik smije plaćati samo dugovanja nužna za redovno poslovanje te ispunjavati obveze iz novog zaduženja" dok sukladno Stavku 2. istog Članka zakona "obveze nastale prije otvaranja ne smije podmirivati" jer time pogoduje jednom vjerovniku na štetu drugih na što dužnik ovim putem želi ukazati da je protiv njegove volje zatvoreno od strane vjerovnika Porezna uprava dugovanje u predstečajnom postupku koje je dužnik priznao a sud utvrdio Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 14.04.2022.

Nadalje dužnik želi istaknuti činjenicu kako je naslovni sud i Poreznu upravu upozorio na nepravilno zatvaranje dugovanja prijavljenog u predstečajni postupak no po pitanju pravilnog utvrđivanja tražbine, odnosno donošenja dopunskog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim bi se za iznos od 58.415,61 kn umanjila prijavljena tražbina te bi dužniku preostao stvarni dio tražbine nije poduzetno konkretno rješenje te su samim time dužniku nedostajali i potrebni glasovi obzirom da je tražbina utvrđena za iznos od 58.415,61 kn veća od stvarne.

Na ročištu za glasovanje utvrđeno je kako dužnik nije imao dovoljan broj glasova, što dužnik ne opovrgava, no želi istaknuti i kako nije mogao imati dovoljan broj glasova iz netom opisanih činjenica po pitanju tražbine Ministarstva financija, Porezne uprave.

- 3.2. Sud prilikom utvrđivanja postojanja većine vjerovnika koji su glasovali za plan, brojčano i nominalno, bio je obavezan utvrditi kako i glasovanje na ročištu za glasovanje o Planu predstavlja važnu pravnu radnju iz čl. 230. SZ-a. Sud nije utvrdio postojanje većine te se je oglušio na dostavljene Podneske i dokaze dužnika u vezi nepravilno utvrđene tražbine te samim time zakinuo je dužnika za potrebne većine financijski i nominalno.

Na temelju tako utvrđenih činjenica, sud je bio obavezan utvrditi da li su sve tražbine ispravno utvrđene te da li postoji razlog za ponovo preispitivanje tražbine Ministarstva financija, Porezne uprave.

Iz svega navedenog jasno proizlazi kako je naslovni sud prilikom donošenja Rješenja pogrešno utvrdio kako za Plan ne bi glasovala većina vjerovnika, u brojčanom i nominalnom smislu, te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio odredbe SZ-a, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u cijelosti.

Dokaz: uvid u dokumentaciju u spisu

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti Rješenje u cijelosti te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dužnik
AMB GRADNJA d.o.o.

AMB GRADNJA
d.o.o. Osječka
RADOVAN